

Gergana
Dancheva
Konova

Digitally signed by
Gergana Dancheva
Konova
Date: 2024.03.18
15:02:26 +02'00'

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ПЛЕВЕН	
РЕГИСТРАТУРА	
Вх. №	1617
Дата:	18 MAR 2024
Скел електронен образ от снемания оригинал: Чл. 360ж ЗСВ	



ЧРЕЗ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
ПЛЕВЕН
ДО
ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

КАСАЦИОННА ЖАЛБА

От П В П ЕГН
От гр.
Чрез адв.Л Т от АК-Плевен, ул.

Против : Решение № 993/13.03.2024г., постановено по адм.д.№ 227/2024г. по описа на АС Плевен

УВАЖАЕМИ ГОСПОДА ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

С Решение № 993/13.03.2024г., постановено по адм.д.№ 227/2024г. по описа на АС Плевен е ОТМЕНЕНО Решение №261-МИ/22.02.2024г. на ОИК-Плевен, с което са прекратени правомощията на общинския съветник Г Г П като материално незаконосъобразно.

Считаме постановеното решение за незаконосъобразно и неправилно – отменителни основания па чл. 209 ал.3 от АПК.

Съдът е приел за безспорно обстоятелството, че жалбоподателят е в трудово правоотношение с Община Плевен по силата на сключен трудов договор № 210/20.10.2017 г. на длъжност „Директор” на „Център за работа с деца”. Последното допълнително споразумение е от 04.10.2023г.

Не е спорно и обстоятелството, че Правилникът за устройство и дейността на Центъра за подкрепа на личностно развитие-Център за работа с деца е приет с Решение № 355/12.11.2020г. на Общински съвет Плевен.

Съгласно чл.21ал.2 от Правилника, този център е общинско звено по смисъла на чл.49,ал.7 от Закона за предучилищно и училищно образование.

Необосновано и в нарушение на материалния закон съдът е приел, че не е налице предпоставката на чл.30,ал.4,т.4,предл.последно от ЗМСМА, която изисква общинският съветник да не е част от общинската администрация.

Съдът се позовава на ЗПУО, като приема, че съобразно разпоредбата на чл.49,ал.7 от този закон, Центърът за подкрепа на личностно развитие-

Център за работа с деца е **общинско звено**. Съгласно чл.217,ал.3 от ЗПУО Правилникът за устройство и дейността на Центъра са приема от Общинския съвет. В заседанието при приемането му участва и директорът на Центъра. Във всички случаи при разглеждане работата на Центъра в общинския съвет, включително дофинансирането , участва директорът, който в процесния случай е и общински съветник. **Следователно по-голяма тежест в юридическия статут на ЦРД е дадена на местната власт и затова във всички нормативни документи той е определен като общинско звено.**

Считаме че обстоятелството, че директорът на Центъра не е включен в представеното щатно разписание е без съществено правно значение, тъй като неговото участие в решаване на проблемите на общината, включително в образователната сфера пряко касаят дейността на това общинско звено. И това е така, защото функциите на Дирекция „Човешки ресурси”, която е част от общинската администрация, е включително и тази „ да създава условия за провеждане на нормален учебен процес чрез осигуряване на средства за издръжка, изграждането, обзавеждането, ремонта на общинските училища, детски заведения, **центровете за подкрепа на личностно развитие и обслужващи звена**”.

След като в самият закон е посочено, че това звено е общинско, работодател в случая се явява Кмета на Община Плевен, тъй като дейността на това звено се регламентира от Правилник, приет с решение на общинския съвет. Препращането към чл.61,ал.2 от КТ е неправилно, тъй като в ЗПУО изрично е определено какъв е характерът на това звено, а именно , то е общинско и следва да се третира като част от общата общинска администрация.

Този извод се налага и с оглед изискването за подаване на съответната Декларация за несъвместимост с оглед констатиране наличието на конфликт на интереси по ЗПКОНПИ. Целта е предотвратяването на съмнения, че лицата, заемащи публични длъжности, осъществяват правомощията си на база на лични и роднински отношения, а не на база на законоустановените критерии. Законът не допуска фактически ситуации, в които дадено лице, заемащо публична длъжност, би могло да повлияе в частен интерес, като по този начин компрометиращ публичната длъжност, реда и начина, по който се осъществяват функциите, възложени на съответното учреждение или ведомство.

Както се изясни с представеното Решение на Обсъвет Плевен е утвърден бюджета на общинската администрация, кодът под който е подведено предложението за бюджет на Центъра е с д-ст 337 и касае общинската администрация, а не делегиран от държавата бюджет. Това решение касае

одобряване на допълнителни средства, които ще бъдат отнесени и към увеличение на трудовите възнаграждения на служителите в ЦРД. Следователно решението на общ.съвет пряко засяга интересите на директора на центъра.

Ние считаме, че факта че Г П внася предложение за бюджет, който да се отпусне от Община Плевен за Центъра и който се утвърждава от Общински съвет Плевен, в който той пряко участва в заседанията, сам по себе си е достатъчен, за да се приеме че жалбоподателят е част от общата общинска администрация.

Следователно жалбоподателят попада в категорията на служители в общинската администрация и е налице хипотезата на чл.30,ал.4,т.4 от ЗМСМА за предсрочно прекратяване на пълномощията му на общински съветник. Основният критерий за несъвместимост по смисъла на чл.30 ал.4 т.4 предп.последно от ЗМСМА е дали тази длъжност, на която е назначен жалбоподателят попада в категорията към общинска администрация, а не в кое щатно разписание е включен.

Тъй като съдът приема, че жалбоподателят не попада в кръга на лицата, заемащи щатна длъжност в общинската администрация, то същото се явява незаконосъобразно и постановено в противоречие с материалния закон.

Ето защо, ВИ МОЛИМ, да приемете, Решение № 993/13.03.2024г., постановено по адм.д.№ 227/2024г. по описа на АС Плевен е незаконосъобразно и неправилно и го ОТМЕНИТЕ, като постановите друго, с което ПОТВЪРДИТЕ Решение №261-МИ/22.02.2024г. на ОИК-Плевен, като законосъобразно и правилно.

Моля, да ни бъдат присъдени направените по делото разноски.

Подпис:.....Л.Тодорова
Подпис:.....П.Петков